

**UCHWAŁA NR 174/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 18 lutego 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 54**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Jolanty Prucnal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Sylwii Piaseckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

**UZASADNIENIE**

**I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 54, zgłosili się:
  - Pani Aleksandra Agnieszka Fons – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
  - Pan Krzysztof Wojciech Kiełb – sędzia Sądu Rejonowego w Miastku,
  - Pani Sylwia Piasecka – sędzia Sądu Rejonowego w Człuchowie,
  - Pani Anna Jolanta Prucnal – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
  - Pani Ewa Regina-Jurkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku.
2. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 917/2019 z dnia 17 października 2019 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Jolanty Prucnal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku oraz nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Aleksandry Agnieszki Fons, Pana Krzysztofa Wojciecha Kiełba, Pani Sylwii Piaseckiej i Pani Ewy Regini-Jurkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

3. Odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 917/2019 z dnia 17 października 2019 r. złożyły do Sądu Najwyższego Pani Sylwia Piasecka oraz Pani Ewa Reginia-Jurkiewicz.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 czerwca 2020 r., o sygn. akt I NO 188/19, w sprawie z odwołań wniesionych przez Panią Sylwią Piasecką oraz Panią Ewę Reginię-Jurkiewicz uchylił zaskarżoną uchwałę w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Jolanty Prucnal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku oraz w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Sylwii Piaseckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Ponadto Sąd Najwyższy przedmiotowym wyrokiem oddalił odwołanie Pani Ewy Regini-Jurkiewicz w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Jolanty Prucnal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku oraz w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Regini-Jurkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy podkreślił między innymi, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie pozwala na kontrolę postępowania Krajowej Rady Sądownictwa w aspekcie dochowania przez Radę wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Rada odniosła się w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały do wszystkich kandydatur, w szczególności do kandydatury osoby, która jej zdaniem zasługiwała na przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o jej powołanie. Jednak z uzasadnienia uchwały nie sposób wywieść, dlaczego to właśnie ta osoba jest kandydatem najlepszym. Samo stwierdzenie, że „zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: rozległa wiedza prawnicza, poparta wieloletnim i bogatym doświadczeniem zawodowym, a także ocena kwalifikacyjna” jest niewystarczające. Nie sposób nie dostrzec, że jest to stwierdzenie całkowicie abstrakcyjne, którego nie sposób odnieść do konkretnych cech uczestników konkursu (kryteriów oceny), czy też nawet poszczególnych kandydatów. Ponadto w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały brak jest jednoznacznej informacji, jakie kryteria były decydujące przy dokonywaniu przez Radę oceny poszczególnych kandydatów.

Sąd Najwyższy stwierdził, że w przypadku ubiegania się kilku osób o wolne stanowisko

sędziowskie wskazane jest nie tylko przedstawienie w uzasadnieniu uchwały precyzyjnych, jasnych i zrozumiałych kryteriów oceny, ale również wyjaśnienie sytuacji poszczególnych kandydatów, nie zaś tylko wybranych, w aspekcie tychże kryteriów, co Sąd Najwyższy wielokrotnie już podkreślał. Niewskazanie konkretnych kryteriów i niewyjaśnienie sposobu ich zastosowania przy podejmowaniu przez KRS uchwały o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie odwołującego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego uniemożliwia Sądowi Najwyższemu właściwą kontrolę zaskarżonej uchwały zarówno w aspekcie dopełnienia przez Radę wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy (art. 33 ust. 1 ustawy o KRS), jak i z punktu widzenia poszanowania wynikających z art. 2, art. 32 ust. 1 i 2 i art. 60 Konstytucji RP zasad: ochrony zaufania obywatela do państwa, równego traktowania i zakazu dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny w życiu politycznym, gospodarczym i społecznym oraz jednakowych szans w ubieganiu się o pełnienie funkcji publicznych. Skutkuje to koniecznością uchylenia uchwały w zakresie zaskarżenia i przekazania sprawy w tej części Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269, dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 27 października 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku kandydaturę Pani Anny Jolanty Prucnal, oddając 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, natomiast na Panią Sylwię Piasecką nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a jej praca i kwalifikacje zostały

ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. W ocenie zespołu daje ona gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie sądu okręgowego.

Na posiedzeniu 20 listopada 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, ponownie omówił obie kandydatury i przeprowadził naradę, po odbyciu której podtrzymał swoje stanowisko z posiedzenia zespołu w dniu 27 października 2020 r., w którym postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anny Jolanty Prucnal (oddając 3 głosy „za”). Natomiast kandydatura Pani Sylwii Piaseckiej nie otrzymała rekomendacji zespołu, nie uzyskując głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki, biorące udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatek, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Jolanty Prucnal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

2. Pani **Anna Jolanta Prucnal** urodziła się 25 czerwca 1976 r. w Słupsku. Od 19 stycznia 1999 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Tomasza Mądrego w Słupsku na stanowisku pracownika administracyjnego/prawnika. W 2000 r. ukończyła wyższe studia z zakresu administracji na Wydziale Administracji

w Bałtyckiej Wyższej Szkole Humanistycznej w Koszalinie z oceną bardzo dobrą, a następnie w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2005 r. odbywała pozaetatową, a od 1 października 2006 r. etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 listopada 2008 r. do 5 lipca 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Słupsku, kolejno w wydziale: karnym, cywilnym i gospodarczym na stanowisku asystenta sędziego, a następnie od 6 lipca 2009 r. do 14 maja 2011 r. na stanowisku referendarza sądowego w tym Sądzie. Od 1 września 2010 r. do 28 lutego 2011 r. była delegowana w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie w XVI Wydziale Cywilnym, a następnie od 1 marca do 31 sierpnia 2011 r. w wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Od 10 maja do 9 września 2012 r. była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Miastku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 lipca 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku, które objęła 16 sierpnia 2012 r. W związku ze zmianą organizacyjną sądownictwa, z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku z siedzibą w Miastku, a od 1 lipca 2015 r. ponownie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Miastku. Następnie od 1 lipca 2018 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Słupsku na swój wniosek. Kandydatka we wskazanych sądach orzekała w sprawach cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich. Od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. była Przewodniczącą XV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku z siedzibą w Miastku; od 1 lipca do 19 lipca 2015 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Miastku, a od 1 maja 2017 r. do 20 lutego 2018 r. – Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 21 lutego 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Słupsku w związku z powołaniem z dniem 16 lutego 2018 r. do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Słupsku. Z dniem 3 września 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji pełnomocnika sądowego ds. wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych dla Sądu Okręgowego w Słupsku. Pani sędzia podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, jest także autorką publikacji „Samorząd po reformie” oraz „Władze powiatowe po reformach 1998-1999” w ramach serii „Współczesne Problemy Socjologii Polityki”.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Jolanty Prucnal sporządził Pan Zbigniew Merchel – sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, który stwierdził, że czynności, sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy opiniowanej w świetle danych statystycznych w okresie objętym kontrolą nie odbiegały znacząco od średnich wydziału oraz okręgu, choć wpływ spraw do referatu opiniowanej był wyższy niż średni w wydziale, okręgu czy kraju. Podobnie było z wynikami załatwialności. Opiniujący zwrócił uwagę, że kandydatka wyniki te osiągnęła pełniąc dodatkowo funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, gdy orzekała w Sądzie Rejonowym w Miastku. Opiniowana posiada umiejętność dobrej organizacji pracy. Sentencje orzeczeń formułowane były poprawnie, z zachowaniem ustawowych wymogów. Analiza orzeczeń wydanych w sprawach, w których kandydatka była sprawozdawcą, pozwala stwierdzić, że posiada dobrą wiedzę prawniczą oraz umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej. Uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną zawierały niezbędny opis przebiegu postępowania przed sądem orzekającym, wskazanie dowodów będących podstawą ustaleń i oceną tych dowodów, jak również określenie skutków prawnych dokonanych ustaleń. Kompetencje zawodowe opiniowanej w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budziły zastrzeżeń. Przyczyny odraczania posiedzeń były usprawiedliwione okolicznościami wynikającymi z przebiegu postępowania i znajdowały swoje uzasadnienie w przepisach procedury. Odroczenia często następowały od razu ze wskazaniem kolejnego terminu. Rozprawy w sądzie pierwszej instancji prowadziła kulturalnie, z cierpliwością wysłuchując racji stron, przestrzegając ich uprawnień procesowych. Terminowość sporządzania uzasadnień jest bardzo dobra. Uzasadnienia wyroków spełniały wymagania ustawowe, a także były jasno formułowane. Argumentacja była wspierana często przywołanym orzecznictwem Sądu Najwyższego. Uzasadnienia zawierały też, co do zasady, pełne uzasadnienie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Stabilność orzecznictwa opiniowanej stoi na dobrym poziomie, choć jest zróżnicowane. W zakresie spraw rodzinnych wyniki postępowania apelacyjnego były lepsze od średnich wydziału i okręgu. Przeprowadzona ocena orzecznictwa i pracy kandydatki pozwala na wyrażenie opinii, że jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kontrkandydatka posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazała się kandydatką lepszą niż Pani Anna Jolanta Prucnal.

Pani **Sylwia Piasecka** urodziła się 11 czerwca 1974 r. w Człuchowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

Szczecińskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2002 r. do 14 kwietnia 2004 r. była zatrudniona w Stowarzyszeniu „Pomocna Dłoń” w Człuchowie na stanowisku prawnika. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku, złożyła w 2003 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 15 kwietnia 2004 r. do 30 kwietnia 2005 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Słupsku na stanowisku referendarza sądowego i z tym samym dniem została delegowana do pełnienia obowiązków w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Słupsku. Następnie, od 1 maja 2005 r. do 3 maja 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Chojnicach na stanowisku referendarza sądowego. Obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 marca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Człuchowie, w którym orzeka w wydziałach cywilnym, rodzinnym oraz pracy. Pani sędzia podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Piaseckiej w zakresie spraw rozpoznanych przez kandydatkę w pionie pracy sporządziła Pani Daria Stanek – sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, która stwierdziła, że ich analiza pozwala na wyprowadzenie pozytywnej oceny w zakresie sprawności postępowania, podejmowanych czynności procesowych bez zwłoki wobec stanowisk prezentowanych przez strony procesu, jak i działań podejmowanych przez kandydatkę z urzędu dla właściwej koncentracji materiału dowodowego. Opiniowana prowadzi postępowanie sądowe szybko i sprawnie. W każdej skontrolowanej sprawie wydawano zarządzenia przygotowujące sprawę do procedowania na rozprawie. Analiza spraw prowadzi do wniosku, że kandydatka przez merytoryczne i dobre przygotowanie się do sprawy dostrzega jej istotę, wobec czego właściwie ukierunkowuje postępowania dowodowe ustalając istotne okoliczności faktyczne konieczne dla jej stanowczego rozstrzygnięcia. Pani Sylwia Piasecka podejmuje niezwłocznie decyzje procesowe w formie wydawanych zarządzeń, czy też postanowień dowodowych w stosunku do wszystkich działań procesowych stron ujawnionych w postaci składanych pism procesowych, jak i przez zgłaszanie wniosków dowodowych. Rozprawy są wyznaczane na tyle szybko, na ile pozwala wielkość referatu w decernacie kandydatki. Sporządzone uzasadnienia w pełni wyczerpują wymogi ustawowe, a nadto są sporządzane starannie i syntetycznie. Powyższe okoliczności pozwalają na wyprowadzenie opinii o dobrym merytorycznym przygotowaniu zawodowym kandydatki do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku. W ocenie opiniującej, Pani Sylwia Piasecka posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Piaseckiej w zakresie spraw rozpoznanych przez kandydatkę w pionie cywilnym sporządziła Pani Ewa Tomaszewska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, która stwierdziła, że przeprowadzona ocena orzecznictwa kandydatki pozwala na wyrażenie bardzo dobrej opinii w zakresie kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku. Kandydatka w sposób odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków, co przejawia się w liczbie wyznaczonych posiedzeń i liczbie zakończonych spraw, a zatem dobrej efektywności pracy. W toku kontroli nie stwierdzono żadnych istotnych uchybień w prowadzeniu spraw. Zarówno wyroki, jak i pozostałe orzeczenia mają poprawną, bardzo staranną formę, co świadczy o opanowaniu metodyki pracy sędziego w wysokim stopniu. Na dobrym poziomie są także sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń. Czynności w prowadzonych sprawach opiniowana podejmuje niezwłocznie, co wpływa na sprawność postępowania i pozwala na skrócenie czasu oczekiwania przez strony na uzyskanie rozstrzygnięcia. Stabilność orzecznictwa jest na poziomie odbiegającym nieco od średniej w wydziałach, w których kandydatka orzeka, jak też w okręgu, czy apelacji, przy czym podkreślenia wymaga niska zaskarżalność wydawanych przez nią orzeczeń. Terminowość sporządzania uzasadnień wyroków jest wzorowa – wszystkie zostały sporządzone w terminie ustawowym (trzy uzasadnienia zostały sporządzone z przekroczeniem terminu, lecz z przyczyn usprawiedliwionych), przy znacznym obciążeniu orzeczniczym, liczbą odbywanych dni rozpraw, ciężarem gatunkowym rozpoznawanych spraw i orzekaniem także w innych wydziałach Sądu Rejonowego w Człuchowie. Nie budzi zastrzeżeń kultura prowadzenia przez kandydatkę rozpraw, nie wpłynęły żadne skargi dotyczące postępowania ani zachowania przy pełnieniu czynności orzecznich.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 3 września 2019 r. podtrzymało treść swojej uchwały nr 72/2019 z dnia 15 maja 2019 r. w przedmiocie odroczenia zaopiniowana kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

W związku z powyższym, Rada uznała, że zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS niezuzupełnienie przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku braku dokumentów postępowania w postaci opinii, o której mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Jolanty Prucnal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: rozległa



wiedza prawnicza, poparta wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, w tym pełnienie wielu funkcji kierowniczych w wymiarze sprawiedliwości, a także wysoka ocena kwalifikacyjna oraz wynik egzaminu sędziowskiego.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Obie kandydatki posiadają wprawdzie porównywalny staż orzeczniczy, jednak to kandydatura Pani Anny Jolanty Prucnal została uznana za wyróżniającą się i bardziej wszechstronną w tym postępowaniu nominacyjnym. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Anna Jolanta Prucnal legitymuje się bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas orzekania w różnych wydziałach sądu rejonowego i na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Słupsku, w którym orzeka od lutego 2018 r., jak również pełnienia licznych funkcji – Przewodniczącej XV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku z siedzibą w Miastku, Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Miastku, Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w tym Sądzie, a od lutego 2018 r. – Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Słupsku. Pani sędzia wykazuje się bardzo dobrą wiedzą prawniczą oraz umiejętnością dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej. Posiada umiejętności dobrej organizacji pracy. Jej orzecznictwo stoi na dobrym poziomie, pomimo zróżnicowania. W zakresie spraw rodzinnych rozpoznawanych przez kandydatkę w Sądzie Rejonowym w Miastku wyniki postępowania apelacyjnego były lepsze niż średnie wydziału i okręgu.

Mając na uwadze efektywność pracy, zdolności organizacyjne oraz bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, Pani Anna Jolanta Prucnal posiada wszelkie predyspozycje do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, zatem jej kandydatura została uznana za najlepszą.

Kontrkandydatka Pani Sylwia Piasecka od marca 2010 r. orzeka nieprzerwanie w Sądzie Rejonowym w Człuchowie, w wydziałach: cywilnym, rodzinnym oraz pracy. Nie pełniła jednak żadnych funkcji kierowniczych w wymiarze sprawiedliwości, ani nie orzekała na delegacji w sądzie okręgowym, przez co nie miała jeszcze możliwości poznania specyfiki pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

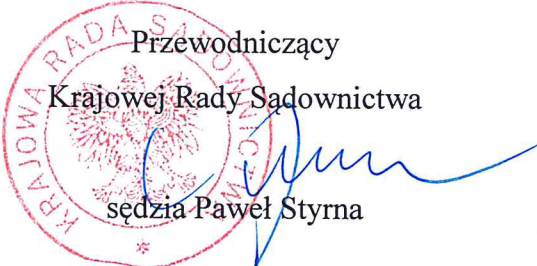
W ocenie Rady, Pani Sylwia Piasecka – w świetle całokształtu zgromadzonej dokumentacji – w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie spełnia zatem kryteriów określonych w art. 35 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w wystarczającym stopniu, który uzasadniałby przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa, w każdej procedurze konkursowej jest wybór kandydata spełniającego – oceniane łącznie – wszystkie kryteria ustawowe w stopniu gwarantującym zachowanie najwyższych standardów przy wypełnianiu obowiązków orzeczniczych.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 18 lutego 2021 r. na kandydaturę:

- Pani Sylwii Piaseckiej oddano 3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Jolanty Prucnal oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Paweł Styra



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269)).